

**ПОСТУПИЛО
С НАРОЧНЫМ**

Кому: **Председателю Арбитражного суда
Центрального округа**

Адрес: **Орлову Александру Владимировичу
248001, г. Калуга, ул. Кирова, д. 4.**

От: **Дубининой Елены Ивановны**

«16» сентября 2019 года

Уважаемый Александр Владимирович!

В производстве Арбитражного суда Брянской области находится дело № А09-1110/2016 о банкротстве крестьянского (фермерского) хозяйства Дубининой Елены Ивановны (далее – «ИП ГКФХ»), главой которого я была и единственным членом которого была и продолжаю оставаться.

Указанное дело о банкротстве находится в производстве судьи Арбитражного суда Брянской области Супроненко Владимира Александровича.

В связи с тем, что судья Супроненко В.А. систематически лишает меня и связанных со мною лиц права на судебную защиту, допускает грубейшие нарушения (норм права и процесса) и не обеспечивает, на мой взгляд, компетентное рассмотрение настоящего дела, на действия судьи Супроненко В.А. были поданы жалобы Председателю Арбитражного суда Брянской области и в Квалификационную коллегию судей Брянской области.

До настоящего времени решение по указанным жалобам не принято.

Вместе с тем в жалобах на действия судьи Супроненко В.А. было обосновано, что судья Супроненко В.А. фактически не исполняет свои обязанности по отправлению правосудия и без надлежащего исследования фактов и правовых обоснований выносит судебные акты в пользу одной группы участников процесса: конкурсного управляющего и мажоритарного кредитора. Это приводит к тому, что суды вышестоящих инстанций вынуждены исполнять обязанности за судьей Супроненко В.А. (в частности, суд апелляционной инстанции пересматривает все споры фактически по правилам суда первой инстанции).

По результатам рассмотрения процессуальных жалоб ряд судебных актов, принятых судьей Супроненко В.А., были признаны незаконными: либо были приняты решения об отмене определений суда первой инстанции¹, либо формально определения суда первой инстанции были оставлены в силе, но мотивировка и сама суть судебного акта судами вышестоящих инстанций полностью были изменены².

Подобное поведение судьи первой инстанции свидетельствует либо о его нежелании или невозможности надлежащим образом выполнять свои должностные обязанности, либо о каком-то внепроцессуальном на него воздействии. Эти обстоятельства подлежат выяснению в установленном порядке, поэтому в настоящий момент являются моими обоснованными предположениями.

¹ Например, Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2019, Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2019, Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 14.02.2018.

² Например, Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2018, Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2019.

В связи с указанными обстоятельствами и в целях ограждения состава Арбитражного суда Центрального округа от возможного внепроцессуального воздействия, а также в целях вынесения законных решений в рамках дела ирошу обеспечить более пристальное рассмотрение кассационных жалоб по делу № А09-1110/2016, которые находятся в производстве Арбитражного суда Центрального округа и которые были поданы на определения судьи Сунроненко В.А.(в частности, по кассационному производству № Ф10-3532/2016, по которому был объявлен перерыв до 18.09.2019).

С уважением,

Дубинина Е.И.

